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## 

**גזר דין**

**5129371**

**1. העבירות בהן הורשעו הנאשמים**

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות ובעבירות שפורטו בכתב אישום מתוקן כדלקמן:

החזקת ונשיאת נשק - עבירה לפי סעיף [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)+([ג)(3)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

סחר בנשק - עבירה לפי סעיף [144(ב)(2)+(ג)(3)+סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2.;144.c.3.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

החזקת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא + [(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) - **בעבירה זו הורשע נאשם מס' 1 בלבד**;

תיווך וסחר בסם מסוכן - עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) + [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

על פי עובדות כתב האישום המתוקן בו הודו הנאשמים, החזיקו הנאשמים ברימון רסס. נאשם מס' 1 התקשר עם אדם אשר היה סוכן משטרתי ומכר לו את רימון הרסס. בנוסף, החזיק נאשם מס' 1 גם תחמושת נוספת של כדורי רובה.

כמו כן יצרו הנאשמים קשר עם אדם בשם סטניסלב והובילו אותו לבית של סוחרי סמים ושם תיווכו בעסקה של סחר בסם.

כאמור, הודו הנאשמים בעבירות שיוחסו להם והורשעו.

**2. תסקירי המבחן**

שני הנאשמים צעירים ללא הרשעות קודמות. שניהם הופנו לשרות המבחן כדי שיוכן תסקיר בעניינם. שרות המבחן הגיש תסקיר והתייצב לדיון.

התסקיר בענין נאשם מס' 1:

בנוגע לנאשם מס' 1, הגיש שרות המבחן תסקיר בו פירט את הרקע המשפחתי של הנאשם, שמחמת צנעת הפרט לא יפורט במסגרת גזר הדין. מדובר בבן למשפחה נורמטיבית שהצטיין בלימודיו טרם עלייה לארץ. הנאשם חי בארץ עם סבו וסבתו וכן עם דודתו. הנאשם עמד ערב סיום לימודיו והתכוון להתגייס בתפקיד טכנאי מסוקים בחיל האויר. שרות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר בעל יכולות וכישורים וחיווה דעתו כי יהיה זה נכון שלא לגזור עליו מאסר ממושך, כדי שלא יתדרדר לחברה עבריינית.

התסקיר בענין נאשם מס' 2:

גם נאשם מס' 2 בן למשפחה נורמטיבית ועלה לארץ עם בני משפחתו, שחיו קודם לכן באזור הגבול שבין רוסיה לצ'צ'ניה, שם חוו בין היתר את השפעות המלחמה על האוכלוסיה האזרחית. שרות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר בעל רמת אינטיליגנציה תקינה המתאפיין בחוסר בשלות רגשית ונגרר בקלות אחר הסובבים אותו, תוך שהוא מנסה בדרך של התנהגותו למצוא לעצמו שיוך חברתי. בעניינו המליץ שרות המבחן לגזור עליו מאסר שירוצה בעבודות שרות.

**3. טעון לעונש**

ב"כ המאשימה עותרת כי בית המשפט לא יאמץ את המלצות שרות המבחן וזאת בשים לב לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים ובמיוחד עבירות הנשק. ב"כ המאשימה עותרת לגזור על הנאשמים מאסר בפועל לתקופה ממושכת וכן מאסר מותנה.

ב"כ נאשם מס' 1 מציין את הרקע האישי של הנאשם, את היותו חסר עבר פלילי ומבקש כי בנסיבות אלו לא יגזר עליו עונש של מאסר ממושך.

ב"כ נאשם מס' 2 פירט גם הוא בטיעוניו את הרקע האישי של הנאשם, אשר עמד ממש ערב גיוסו לשרות צבאי, לאחר שהיה קודם לכן בקורס קדם צבאי. ב"כ נאשם מס' 2 ציין כי חלקו של נאשם מס' 2 קטן יותר מזה של נאשם מס' 1, הן על פי עובדות כתב האישום והן לפי העבירות שיוחסו לכל אחד מהם. הוא מבקש כי בית המשפט יקח בחשבון את העובדה שאין לנאשם מס' 2 כל עבר פלילי ובנסיבות אלו, ובשים לב לגילו הצעיר, עותר ב"כ נאשם מס' 2 לאמץ את המלצות שרות המבחן.

גם הנאשמים טענו בפני בית המשפט וביקשו כי בית המשפט יתחשב בכך שהתנהגותם היתה מעידה חד פעמית ויקל בעונשם.

**4. שיקולי בית המשפט לענין הענישה**

כאמור, הורשעו הנאשמים בעבירות חמורות, הן לענין הנשק והן לענין הסמים. מדובר בסדרה של עבירות חמורות אשר העונש הקבוע בגינן בחוק (לכל אחד בנפרד), הינו שנות מאסר ממושכות. על בית המשפט להביא לידי ביטוי את העונש הקבוע בחוק לגזר הדין. תקרת העונש שקבע המחוקק היא נקודת התייחסות שעלינו לשים לנגד עיננו בבואנו לגזור את הדין, הכל תוך בחינה של כל מקרה לגופו ותוך שקלול כל הנתונים המיוחדים לכל מקרה ולכל נאשם. המחוקק קבע ענישה מרתיעה כדי שהעבריינים בכוח ובפועל יראו וייראו.

בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן בו לא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ. מדינת ישראל, פד"י מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)' (3), עמ' 1.

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). ראה ב[**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו-2 אח, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים אותנו בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".**

ננ

במקרה זה שבפני יש בעבירות בהן הורשעו הנאשמים כדי להוות סיכון ממשי לשלום הציבור. הנאשמים הציעו לאדם, שלא ידעו כי הוא איש משטרה, לרכוש מהם רימון רסס. היה על הנאשמים לדעת כי מכירת רימון רסס לאדם זר, עלולה לסכן את שלום הציבור, מאחר וצפוי כי רימון הרסס ישמש לאמצעים בלתי כשרים ועלול לסכן חיי אדם סיכון ממשי. יצויין גם כי על פי חומר הראיות שעיינתי בו, טען נאשם מס' 1 כי את הרימון קיבל לידיו מחייל. לא ידוע אם ענין זה נכון הוא או שהרימון נמצא על ידו. מה שברור הוא כי הנאשמים ביצעו פעולות שיש בהן פוטנציאל של סכנה ממשית לשלום הציבור והכל תוך שהם מודעים למעשיהם. נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, (פסק דין שניתן בבית המשפט העליון ביום 18/3/02 ופורסם באתר האינטרנט של בית המשפט העליון ושעניינו ערעור על גזר דין של בית משפט זה):

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנ שק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית מהשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

יצוין, למען הסדר, כי תיק זה נדון בפני בראשיתו במסגרת דיון במעצר עד תום ההליכים ובמסגרת זו גם עיינתי בחומר הראיות. כאשר הודיעו הנאשמים על כוונתם להודות בעבירות המיוחסות להם, הסבתי את תשומת ליבם לפסק דין פינטו הנ"ל שניתן ימים ספורים לפני הדיון שהתקיים בפני. בהתאם, היו ב"כ הנאשמים מודעים לאמור בפסק דין פינטו בעת שבחרו להודות וגם במסגרת טיעוניהם לעונש התייחסו בהרחבה לפסק דין זה.

אכן, יש לעשות אבחנה מסוימת בין תוצאת פסק דין פינטו הנ"ל ובין המקרה שבפני. בפסק דין פינטו עמד לדין צעיר, אשר ביחד עם אחיו גנבו נשק מהצבא ומכרו את הנשק. לפינטו הנ"ל היה עבר של הרשעה קודמת. בפני עומדים לדין צעירים ללא כל עבר פלילי. ענין זה נזקף כמובן לזכותם.

ואולם, עם כל ההתחשבות והאבחנה שבין נסיבות פסק דין בענין פינטו לבין המקרה שלפני, סבור אני כי מדיניות הענישה שנקבעה בפסק דין פינטו ראויה גם למקרה זה שבפני, במובן זה שיש ליתן עדיפות להרתעת הנאשמים בפרט ועבריינים פוטנציאליים ובדרך זו להגן על החברה, על פני האינטרס האישי של שיקום הנאשמים.

כמו כן, אין להתעלם מהעובדה שבנוסף לעבירות הנשק הורשעו הנאשים גם בעבירה של תיווך וסחר בסם. מדובר בעבירה אשר בפני עצמה מצדיקה ענישה הרתעתית הולמת וזאת בשים לב לתרומה שיש בהפצת הסם להגברת הפשיעה. נפסק לא אחת כי מי שמסייע בהפצת הסמים, יש לגזור עליו עונש של מאסר ממושך וזאת כדי לנסות ולצמצם את הנגע הגורם לנזק לחברה כולה.

בשים לב לכל האמור לעיל, סבור אני כי אין מנוס אלא לאמץ במקרה זה מדיניות של ענישה הרתעתית הולמת.

יחד עם זאת, לקחתי בחשבון במסגרת השיקולים להקלה בעונשם של הנאשמים, את נסיבותיהם האישיות ואת גילם הצעיר. לא מצאתי מקום לגזור עליהם ענישה של מאסרים ממושכים ביותר, כפי שניתן בשים לב לעבירות בהן הורשעו, וזאת כדי ליתן להם הזדמנות לחזור ולהקלט בחברה נורמטיבית בעתיד. לקחתי בחשבון במסגרת השיקולים, גם את היותם עולים חדשים ואת הרקע המשפחתי של כל אחד מהם, הכל כמפורט בתסקירי המבחן. ואולם, עם כל ההתחשבות בנתונים האישיים, סבור אני כי עדיין יש לגזור על הנאשמים עונש ברוח המדיניות שנקבעה ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), פינטו הנ"ל.

מצאתי לנכון לעשות אבחנה מסוימת בין נאשם מס' 1 לבין נאשם מס' 2. על פי עובדות כתב האישום עולה כי נאשם מס' 1 היה הדומיננטי שבין השניים. הוא גם הבוגר יותר בגילו, ונראה על פי העובדות בהן הודו הנאשמים, כי הוא היוזם והמוביל בפעולות שבוצעו. כמו כן, יוחסה לנאשם זה עבירה נוספת של החזקת נשק שלא יוחסה לנאשם מס' 2. בנסיבות אלו ועל אף שמדובר בשניים שפעלו יחדיו, מצאתי לנכון לעשות אבחנה מסוימת בענישה שנגזרה על כל נאשם ונאשם.

**5. סיכום הענישה וגזר הדין**

אשר על כן ובסיכומו של דבר אני גוזר על הנאשמים עונש כדלקמן:

נאשם מס' 1:

אני גוזר על נאשם מס' 1 לרצות עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, שמניינם החל מיום 21/2/02, מועד בו נעצר הנאשם. המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם.

בנוסף, אני גוזר על הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר, העבירות בהן הורשע וכן כל עבירת נשק וכל עבירה על פקודת הסמים מדרגת פשע ויורשע עליהן.

נאשם מס' 2:

אני גוזר על נאשם מס' 2 לרצות עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, שמניינם החל מיום 21/2/02, מועד בו נעצר הנאשם. המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם.

בנוסף, אני גוזר על הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר, העבירות בהן הורשע וכן כל עבירת נשק וכל עבירה על פקודת הסמים מדרגת פשע ויורשע עליהן.

בשים לב לגילם הצעיר של הנאשמים ונתוניהם האישיים החיוביים, אני ממליץ לשרות בתי הסוהר לשלב את הנאשמים במתקן כליאה מתאים וכן לדאוג לכך שעובדים סוציאליים בשרות בתי הסוהר יחלו כבר בשלב זה של קליטת הנאשמים למאסר, לטפל ביצירת מסלול שיקומי מיד לאחר שחרורם של הנאשמים.

**הודע לנאשמים על זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום ל' בסיון תשס"ב, 10 ביוני 2002 במעמד הנאשמים, הסנגורים ונציג/ת התביעה.**

**מותר לפרסום מיום 10/06/2002.**

**בב**

|  |
| --- |
| ר. שפירא, שופט |
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